**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-04 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 08-12/21 в отношении адвоката**

**К.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 08-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

22.11.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя В.Б.Г. в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …...

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: К.И.А., не исполнил поручения, изложенные в 3 (трех) соглашениях об оказании юридической помощи, заключенных с доверителем В.Б.Г.; намеренно вводил доверителя в заблуждение о ходе исполнения поручения; не предоставил доверителю отчет о выполненной работе.

26.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4599 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы. К объяснениям адвоката приложена копия отзыва жалобы заявителем В.Б.Г.

21.12.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

21.12.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал заявленный доверителем отзыв жалобы и пояснил комиссии, что конфликт с доверителем исчерпан.

21.12.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.И.А. вследствие отзыва доверителем В.Б.Г. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов